

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

19 июля 2017 г.

Дело № А40-54170/2017-153-494

Резолютивная часть объявлена 12 июля 2017 г.

Решение изготовлено в полном объеме 19 июля 2017 г.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Кастальской М.Н., (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бибеевой Б.А.

рассмотрев дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "РЕМОНТНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ СЕРВИС" (ИНН 7729598790, Адрес: 121471, г. Москва, ул. Рябиновая, д. 34А)

к Судебному приставу-исполнителю УФССП по Москве по ЦАО №1 Плотникову Алексею Александровичу (129090, г. Москва, пер. 1-й Коптельский, д.14/16, стр.2)

Третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью ООО "ФОРТУНА О" (ИНН 7713745489, ОГРН1127746236408, адрес: 119435, г. Москва, пер. Саввинский Б., д.9, стр.2)

о признании бездействием судебного пристава-исполнителя УФССП по Москве по ЦАО №1 Плотникова Алексея Александровича незаконным в части не проведения никаких действий на взыскание солидарно дебиторской задолженности должника ООО «Фортуна О» несмотря на подданное взыскателем заявление от 22.12.2016 г. в нарушение п. 1 ст. 76 ФЗ от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», об отмене постановления судебного пристава-исполнителя УФССП по Москве по ЦАО №1 Плотникова Алексея Александровича от 27.02.2017 г. №77053/17/31218 об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю и возобновить данное исполнительное производство, об обязанности судебного пристава-исполнителя УФССП по Москве по ЦАО №1 Плотникова Алексея Александровича обратиться взыскание согласно исполнительного листа серии ФС № 012503227 по делу №А40-209940/15-172-1721 на дебиторскую задолженность должника ООО "ФОРТУНА О", об обязанности судебного пристава-исполнителя УФССП по Москве по ЦАО №1 Плотникова Алексея Александровича взыскать с должника ООО "ФОРТУНА О" (ИНН 7713745489, ОГРН 1127746236408, адрес: 119435, г. Москва, пер. Саввинский Б., д.9, стр.2) денежные средства согласно исполнительного листа серии ФС № 012503227 по делу №А40-209940/15-172-1721 в размере 1 230 460 рублей

в заседании приняли участие:

от заявителя: Горченкова А.В. - дов. №б/н. от 20.03.2017 г.

от ответчика: не явился, извещен

от третьего лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

С учетом уточнения заявленных требований, принятых судом к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ, "РЕМОНТНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ СЕРВИС" просит арбитражный суд признать бездействие судебного пристава-исполнителя УФССП

по Москве по ЦАО №1 Плотникова Алексея Александровича незаконным в части не проведения никаких действий на взыскание солидарно дебиторской задолженности должника ООО «Фортуна О» несмотря на подданное взыскателем заявление от 22.12.2016 г. в нарушение п. 1 ст. 76 ФЗ от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», отменить постановление судебного пристава-исполнителя УФССП по Москве по ЦАО №1 Плотникова Алексея Александровича от 27.02.2017 г. №77053/17/31218 об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю и возобновить данное исполнительное производство, обязать судебного пристава-исполнителя УФССП по Москве по ЦАО №1 Плотникова Алексея Александровича обратить взыскание согласно исполнительного листа серии ФС № 012503227 по делу №А40-209940/15-172-1721 на дебиторскую задолженность должника ООО "ФОРТУНА О", обязать судебного пристава-исполнителя УФССП по Москве по ЦАО №1 Плотникова Алексея Александровича взыскать с должника ООО "ФОРТУНА О" (ИНН 7713745489, ОГРН 1127746236408, адрес: 119435, г. Москва, пер. Саввинский Б., д.9, стр.2) денежные средства согласно исполнительного листа серии ФС № 012503227 по делу №А40-209940/15-172-1721 в размере 1 230 460 рублей.

Судебный пристав-исполнитель и представитель 3-го лица, извещенные надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Судебный пристав-исполнитель отзыв, материалы исполнительного производства суду не представил.

Дело рассмотрено в отсутствие судебного пристава-исполнителя и представителя 3-го лица, в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Выслушав представителя заявителя, рассмотрев материалы дела, материалы исполнительного производства, арбитражный суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Статья 122 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон) устанавливает, что жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Часть 4 ст. 198 АПК РФ закрепляет, что пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно ч. 1 ст. 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Заявителем было представлено ходатайство о восстановлении срока на подачу заявления об оспаривании постановления об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю, в связи с его получением 16.03.2017 г. Таким образом, заявитель не мог и не имел возможности обжаловать указанное постановление в установленный десятидневный срок.

Доказательств, с достоверностью подтверждающих факт более раннего получения заявителем оспариваемого постановления в материалах дела не имеется и судебным приставом-исполнителем не представлено.

Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для восстановления (часть 2 статьи 117 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, согласно исполнительного листа серии ФС № 012503227 по делу №А40-209940/15-172-1721 выданного Арбитражным судом г. Москвы 28.06.2016г. было подано заявление от 03.04.2015 об открытии исполнительного производства и взыскании с должника ООО "ФОРТУНА" (ИНН 7713745489, ОГРН 1127746236408, адрес: 119435, г. Москва, пер. Саввинский Б., д.9, стр.2) денежных средств в размере 1 230 460 рублей.

Постановлением судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства № 77053/16/1015032427252 от 10.10.2016г. в отношении ООО "ФОРТУНА" было открыто исполнительное производство, предмет исполнения: задолженность в размере 1 230 460 рублей.

22 декабря 2016 года ООО "РЕМОНТНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ СЕРВИС" обратилось в отдел судебных приставов по Центральному административному округу №1 с заявлением об обращении взыскания на дебиторскую задолженность должника ООО "ФОРТУНА".

16 марта 2017 года ООО "РЕМОНТНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ СЕРВИС" было вручено постановление Судебного пристава-исполнителя УФССП по Москве по ЦАО №1 Плотникова Алексея Александровича от 27.02.2017г. №77053/17/31218 об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю. Постановление было вынесено по причине того, что по мнению Судебного пристава-исполнителя Плотникова Алексея Александровича у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

В настоящем деле Заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать бездействие судебного пристава-исполнителя незаконным, которое заключается в не проведении никаких действий на взыскание солидарно дебиторской задолженности должника ООО «Фортуна О» несмотря на подданное взыскателем заявление от 22.12.2016 г. в нарушение п. 1 ст. 76 ФЗ от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

Оценка представленных доказательств показала следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное

исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. В соответствии с п. 1 ст. 5 ФЗ "Об исполнительном производстве", принудительное исполнение судебных актов и актов других органов возлагается на службу судебных приставов субъектов Российской Федерации.

В соответствии с п.п. 1, 5, 11, 16, 17 ст. 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем.

Представитель прилагает к заявлению доверенность или иной документ, удостоверяющий его полномочия. В заявлении может содержаться ходатайство о наложении ареста на имущество должника в целях обеспечения исполнения содержащихся в исполнительном документе требований об имущественных взысканиях, а также об установлении для должника ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии со ст. 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия: вызывать стороны исполнительного производства (их представителей), иных лиц в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; запрашивать необходимые сведения у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором Российской Федерации, получать от них объяснения, информацию, справки; проводить проверку, в том числе проверку финансовых документов, по исполнению исполнительных документов; давать физическим и юридическим лицам поручения по исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах; входить в нежилые помещения и хранилища, занимаемые должником или другими лицами либо принадлежащие должнику или другим лицам, в целях исполнения исполнительных документов; с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава (а в случае исполнения исполнительного документа о вселении взыскателя или выселении должника - без указанного разрешения) входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником; в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение; в порядке и пределах, которые установлены настоящим Федеральным законом, производить оценку имущества; привлекать для оценки имущества специалистов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности (далее - оценщик); производить розыск должника, его имущества, розыск ребенка самостоятельно или с привлечением органов внутренних дел; запрашивать у сторон исполнительного производства необходимую информацию; рассматривать заявления и ходатайства сторон исполнительного производства и других лиц, участвующих в исполнительном производстве; взыскивать исполнительский сбор и налагать штрафы на должника и иных лиц в случаях и порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом; обращаться в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на имущество и сделок с ним (далее - регистрирующий орган), для проведения регистрации на имя должника принадлежащего ему имущества в случаях и порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом; устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации; проводить проверку правильности удержания и перечисления денежных средств по судебному акту, акту другого органа или должностного лица по заявлению взыскателя или по

собственной инициативе. При проведении такой проверки организация или иное лицо, указанные в части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, обязаны представить судебному приставу-исполнителю соответствующие бухгалтерские и иные документы; совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Согласно п.1 ст.68 Федерального закона мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Согласно п.1, 2 ст.69 Федерального закона обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю. Взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства в рублях и иностранной валюте, обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

В силу п.1 ст.76 Федерального закона обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит в переходе к взыскателю права должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, определяемом в соответствии с п.2 ст.69 Закона, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же условиях. При этом статьей 76 указанного Закона установлено, что обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит в переходе к взыскателю права должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, определяемом в соответствии с частью 2 статьи 69 настоящего Федерального закона, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же условиях (п.1).

Судебный пристав-исполнитель УФССП по Москве по ЦАО №1 Плотников Алексей Александрович в нарушении п.1 ст.76 Федерального закона от 02.10.2007г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" не произвел действий по обращению взыскания на дебиторскую задолженность должника несмотря на поданное взыскателем заявление от 22.12.2016г.

В силу действия статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 12, статье 13 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав в процессе принудительного исполнения судебных актов принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Частью 1 ст. 36 Федерального закона от 02 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" предусмотрено, что содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

Однако, в силу Федерального закона от 02 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", указанный двухмесячный срок не является пресекательным, и сам по себе его пропуск не может свидетельствовать о бездействии судебного пристава.

При этом, законодательно установленный организационно-правовой срок предполагает, что в течение двух месяцев с момента возбуждения исполнительного производства судебный пристав-исполнитель обязан совершить действия,

направленные на принудительное исполнение исполнительного документа, которые, как следует из материалов исполнительного производства, не совершались СПИ.

Данные обстоятельства позволяют суду произвести вывод о наличии со стороны должностного лица допущения незаконного бездействия в рамках исполнительного производства.

Как следует из представленных заявителем документов и не опровергнуто судебным приставом документально, исполнительные действия СПИ по взысканию солидарно дебиторской задолженности должника ООО «Фортуна О» несмотря на подданное взыскателем заявление от 22.12.2016 г., не производились.

При этом, судебный пристав-исполнитель, в нарушение положений ст. 65 АПК РФ, обратного не доказал, материалы исполнительного производства суду не представил.

Данные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о наличии со стороны должностного лица допущения незаконного бездействия в рамках исполнительного производства.

Согласно ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В материалах исполнительного производства отсутствуют доказательства проведения судебным приставом-исполнителем исполнительных действий, направленных на взыскание солидарно дебиторской задолженности должника ООО «Фортуна О» несмотря на подданное взыскателем заявление от 22.12.2016 г.

Судом установлено, что оспариваемое бездействие не соответствует требованиям ФЗ РФ от 02.10.2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», нарушает права и законные интересы заявителя как взыскателя по данному исполнительному листу, в связи с чем, подлежит признанию незаконным в судебном порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях: фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе; фактического исполнения за счет одного или нескольких должников требования о солидарном взыскании, содержащегося в исполнительных документах, объединенных в сводное исполнительное производство; возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 настоящего Федерального закона; возвращения исполнительного документа по требованию суда, другого органа или должностного лица, выдавших исполнительный документ; ликвидации должника-организации и направления исполнительного документа в ликвидационную комиссию (ликвидатору), за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 96 настоящего Федерального закона; признания должника-организации банкротом и направления исполнительного документа конкурсному управляющему, за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 96 настоящего Федерального закона; направления копии исполнительного документа в организацию для удержания периодических платежей, установленных исполнительным документом; истечения срока давности исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении (с учетом положений,

предусмотренных частью 9 статьи 36 настоящего Федерального закона) независимо от фактического исполнения этого акта.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 46 Закона об исполнительном производстве исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю если невозможно исполнить обязывающий должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий) исполнительный документ, возможность исполнения которого не утрачена.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 14 Закона об исполнительном производстве, в постановлении судебного пристава-исполнителя должны быть указаны основания принимаемого решения со ссылкой на федеральные законы и иные нормативные правовые акты.

Исходя из анализа указанных выше норм права, исполнительное производство может быть окончено постановлением судебного пристава-исполнителя только при наличии законных оснований.

В рассматриваемом случае судебным приставом-исполнителем не доказано, что им были произведены все необходимые действия по исполнению исполнительного документа - исполнительного листа, предусмотренные Законом об исполнительном производстве, материалы исполнительного производства суду не представлены.

Мотивированное постановление по заявлению взыскателя об обращении взыскания на дебиторскую задолженность должника ООО "ФОРТУНА" приставом не вынесено.

Доказательств того, что пристав выполнил в полном объеме требования ст. 68, 69, 76 Закона № 229-ФЗ, ст. 12 Закона № 118-ФЗ в материалах дела не имеется и судебным приставом-исполнителем не представлено.

Следовательно, оснований для окончания исполнительного производства у судебного пристава-исполнителя не имелось.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что оспариваемое постановление об окончании исполнительного производства не соответствует положениям ст.ст. 2, 4, 10, 46, 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве», нарушает права и законные интересы заявителя и подлежит признанию незаконным в судебном порядке.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с ч. 2 ст. 329 АПК РФ заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава - исполнителя государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 8, 9, 16, 64, 65, 66, 69, 71, 75, 123, 156, 167 -170, 176, 198, 200, 201, 329 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя УФССП по Москве по ЦАО №1 Плотникова Алексея Александровича в части не проведения никаких действий на взыскание солидарно дебиторской задолженности должника ООО «Фортуна О», несмотря на подданное взыскателем заявление от 22.12.2016 г.; признать недействительным и отметить постановление

судебного пристава-исполнителя УФССП по Москве по ЦАО №1 Плотникова Алексея Александровича от 27.02.2017 г. №77053/17/31218 об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю.

Обязать ответчика в десятидневный срок со дня вступления решения в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем совершения действий, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007г. № 229-ФЗ по исполнению исполнительного листа серии ФС № 012503227 по делу №А40-209940/15-172-1721.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.Н. Кастальская